

2
- 9 - 08 - 2012

Mestský úrad Dunajská Streda	
Datum:	- 9 - 08 - 2012
Uznesenie	

6C 52/2012 -82
2212209011

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci **navrhovateľa** : FK DAC 1904 a.s. ,
sídlo : Športová 4744 , Dunajská Streda , IČO : 36 233 846 , právne zastúpený JUDr.
Andrejom Dankom , advokátom Mlynské nivy 73/a , 821 05 Bratislava proti **odporcovi** :
Mesto Dunajská Streda , sídlo : Hlavná 50/16 , Dunajská Streda , IČO : 00 305 383 o určenie
neplatnosti výpovede dohody uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.5.2008 ,
o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v nasledovnom znení :

I. Odporca je až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej **p o v i n n ý** strpieť
a umožniť navrhovateľovi užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na
Športovej ulici , nachádzajúceho sa na nasledovných nehnuteľnostiach :

- pozemok registra „C“ parcela č. 1620/1 ostatné plochy, výmera 18894 m2 ,
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/5 zastavané plochy a nádvoria, výmera 1378 m2
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/6 zastavané plochy a nádvoria, výmera 744 m2 ,
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/7 zastavané plochy a nádvoria, výmera 1393 m2
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/8 zastavané plochy a nádvoria, výmera 616 m2
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/9 zastavané plochy a nádvoria, výmera 437 m2
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/10 zastavané plochy a nádvoria, výmera 71 m2
 - pozemok registra „C“ parcela č. 1620/11 zastavané plochy a nádvoria, výmera 71 m2
 - stavba súpisné číslo 4745 polyfunkčná budova, postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/5
 - stavba súpisné číslo 4746 polyfunkčná budova, postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/10
 - stavba súpisné číslo 4747 polyfunkčná budova, postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/9
 - stavba súpisné číslo 4748 polyfunkčná budova postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/8
 - stavba súpisné číslo 4896 polyfunkčná budova, postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/6 ,
 - stavba súpisné číslo 4897 polyfunkčná budova postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/7 ,
 - stavba súpisné číslo 4898 polyfunkčná budova postavená na pozemku registra „C“
parcela č. 1620/11 ,
- všetky zapísané na liste vlastníctva č. 3251 Správy katastra Dunajská Streda , katastrálne
územie Dunajská Streda ,
- pozemok registra „C“ parcela č. 1620/4 ostatné plochy, výmera 12998 m2 , zapísaný
na liste vlastníctva č. 5392 Správy katastra Dunajská Streda , katastrálne územie Dunajská
Streda .

II. Odporca je až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej **p o v i n n ý** zabezpečiť

dodávku elektrickej energie, zemného plynu, pitnej studenej vody, teplej úžitkovej vody do šatni, sociálnych miestností, toaliet, skladov, iných miestností a bytov a odvod splaškovej a dažďovej vody z areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach uvedených v bode I. a strieť užívanie reklamných plôch nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach uvedených v bode I. navrhovateľom.

III. Odporca je až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej **p o v i n n ý** strieť a umožniť navrhovateľovi užívanie areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo nachádzajúceho sa na nasledovných nehnuteľnostiach :

- pozemok registra „C“ parcela č. 3750 ostatné plochy, výmera 4747 m²;
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/6 zastavané plochy a nádvorí výmera 12560 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/7 ostatné plochy, výmera 798 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/10 ostatné plochy, výmera 227 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/11 ostatné plochy, výmera 2691 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/12 ostatné plochy, výmera 1109 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/13 ostatné plochy, výmera 1088 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/14 ostatné plochy, výmera 214 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3751/15 ostatné plochy, výmera 916 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3756 orná pôda, výmera 1174 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3757 záhrady, výmera 430 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3761 záhrady, výmera 227 m²
- pozemok registra „C“ parcela č. 3762 orná pôda, výmera 1001 m²

všetky zapísané na liste vlastníctva č. 3251 Správy katastra Dunajská Streda, katastrálne územie Dunajská Streda.

IV. Odporca je až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej **p o v i n n ý** zabezpečiť dodávku elektrickej energie do všetkých miestností v areáli futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo nachádzajúceho sa na nehnuteľnostiach uvedených v bode III. a strieť užívanie reklamných plôch nachádzajúcich sa na nehnuteľnostiach uvedených v bode III. navrhovateľom.

Odôvodnenie

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.6.2012 sa domáhal na tunajšom súde vo veci samej určenia neplatnosti výpovede dohody uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 29.5.2008 a zároveň aj nariadenia predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že podanie v časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykazovalo vady, súd uznesením zo dňa 10.7.2012 vyzval navrhovateľa podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších zmien a doplnkov na doplnenie a opravu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby návrh bol v súlade s ustanovením § 76 O.s.p.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 26.7.2012 podal na tunajšom súde doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s výzvou súdu.

Navrhovateľ v návrhu vo veci samej poukázal na to, že s odporcom uzavrel dňa 29.5.2008 dohodu v znení neskorších dodatkov, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi počas trvania platnosti dohody do užívania areál futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici, ako aj areál futbalového štadióna v Dunajskej Strede – Malé Blahovo. Zároveň sa odporca zaviazal, že počas trvania platnosti tejto dohody zabezpečí dodávku všetkých energií do areálu futbalových štadiónov a uhradí všetky náklady

spojené s týmito službami . Dohoda bola uzatvorená na dobu určitú na 50 rokov (čl. VI. ods. 1 dohody) . Túto dohodu je možné zmeniť iba so súhlasom oboch zmluvných strán formou písomných dodatkov . Odporca bol oprávnený dohodu vypovedať výlučne v prípade , ak FK DAC vypadne z II. najvyššej futbalovej súťaže do III. najvyššej futbalovej súťaže a po dobu 1 futbalovej sezóny nepostúpi do II. najvyššej futbalovej súťaže a účastníci nedosiahnu dohodu o novej úprave vzájomných práv a povinností . Toto bol jediný prípad oprávňujúci odporcu vypovedať dohodu . Takýto prípad však doteraz nenastal a podľa navrhovateľa zmluvný dôvod na vypovedanie dohody teda nebol daný . Odporca napriek uvedeným skutočnostiam zaslal dňa 20.3.2012 navrhovateľovi výpoveď dohody zo dňa 29.5.2008 v znení jej neskoršieho dodatku , ktorá výpoveď bola navrhovateľovi doručená 16.4.2012 . Výpoveď dohody odporca odôvodnil iba ustanovením § 582 Občianskeho zákonníka , inak neuviedol žiadny konkrétny dôvod , ktorý by ho oprávňoval na podanie takejto výpovede .

Navrhovateľ jednoznačne tvrdí , že dohoda bola vypovedaná bez uvedenia konkrétneho dôvodu a je nedôvodná . Od podania samotného návrhu vo veci samej a nekvalifikovaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo aj k priamemu zásahu odporcu do práv navrhovateľa a to pozastavením dodávky vody do areálu futbalového štadióna v Dunajskej Strede na Športovej ulici , ktoré odporca vykonal bez ohľadu na hroziaci vznik škody na majetku navrhovateľa . Odporca e – mailom zo dňa 12.7.2012 oznámil navrhovateľovi , že dňa 13.7.2012 sa dostavia jeho poverení zamestnanci za účelom prevzatia majetku , ktorý užíva navrhovateľ na základe tejto dohody . Príkazným listom číslo 3/2012 zo dňa 12.7.2012 poveril primátor Mesta zamestnancov Mestského úradu Dunajská Streda na fyzické prevzatie majetku . Títo poverení zamestnanci sa dňa 13.7.2012 skutočne dostavili do sídla navrhovateľa , k odovzdaniu majetku však nedošlo z dôvodu , že navrhovateľ výpoveď dohody neuznáva a považuje sa za oprávneného užívateľa nehnuteľnosti na základe dohody . Navrhovateľ má za to , že tieto skutočnosti spolu s doteraz predloženými listinnými dôkazmi odôvodňujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia . Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov je daná tým , že v prípade , ak by predbežné opatrenie nebolo vydané , odporca sa zrejme bude rovnako ako doteraz pokúšať ukončiť užívanie oboch futbalových štadiónov navrhovateľom a súčasne znemožniť navrhovateľovi ich užívanie tým , že objekty odpojí od dodávky vody , elektrickej energie , plynu a pod. Bez dodávky elektrickej energie , vody a plynu sa futbalový štadión stáva nespôsobilým na riadne užívanie . Vzhľadom na to , že štadión na Športovej ulici slúži navrhovateľovi najmä na tréning a usporiadanie zápasov druholigového mužstva , musí byť na tomto štadióne zabezpečená dodávka vody za účelom vykonávania hygienických potrieb hráčov a rozhodcov . Štadión by v takomto prípade nespĺňal a nespĺňa podmienky Slovenského futbalového zväzu . Taktiež bez elektrickej energie nie je možné štadión užívať na odohratie ligových zápasov , najmä by nebolo možné zabezpečiť osvetlenie priestorov štadióna (šatne , toalety , sprchy) a prevádzku ďalších zariadení (svetelné tabule a pod.) . Ešte závažnejším dôsledkom hroziaceho odpojenia štadióna od dodávky elektriky je , že nie je možné prevádzkovať zariadenia slúžiace na údržbu hracej plochy (trávnik) najmä čerpadlá slúžiace na jeho zavlažovanie . V dôsledku toho hrozí v prípade odpojenia štadióna od dodávky elektriky znemožnenie zavlažovania trávnik , čo spôsobí v priebehu niekoľkých dní jeho nenávratné zničenie . Dodávka plynu je nevyhnutná na účely zabezpečenia stravovania hráčov kuchyňou , ktorá je súčasťou štadiónu . Tento stav podľa navrhovateľa si jednoznačne vyžaduje dočasnú úpravu predbežným opatrením . Pokiaľ by predbežné opatrenie nebolo vydané , znemožní sa športová činnosť – prevádzkovanie 2 dospelých a 14 mládežníckych futbalových mužstiev . Bez zabezpečenia futbalových štadiónov na výkon tejto činnosti nemôže navrhovateľ pokračovať v súťažiach organizovaných Slovenským futbalovým zväzom a Úniou ligových klubov (riadi II. ligu) a bude musieť svoju účasť v nich ukončiť . Takýto stav by znamenal prakticky koniec akejkol'vek činnosti navrhovateľa a bol by nezvratný , keďže budovanie futbalových

! zhadan
mesta

mužstiev je dlhodobá záležitosť . Bez nariadenia predbežného opatrenia by teda aj v prípade úspechu navrhovateľa vo veci samej konečné rozhodnutie súdu stratilo pre navrhovateľa právny význam , nakoľko by navrhovateľ už nedokázal svoju činnosť obnoviť resp. by ju vedel obnoviť s veľkými finančnými stratami a toto obnovenie by bolo časovo náročné .

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov , alebo zabezpečiť dôkaz , pretože je obava , že neskôr ho nebude možné vykonať , alebo len s veľkými ťažkosťami , súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie , alebo zabezpečí dôkaz .

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní , ktoré môže súd začať aj bez návrhu , úkony podľa odseku 1/ vykoná aj bez návrhu .

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 od. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia , uvedenie podmienok dôvodnosti nároku , ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy , alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa , ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby , ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa . Z návrhu musí byť zrejmé , čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej .

Podľa § 76 ods. 1 , písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal , niečoho sa zdržal , alebo niečo znášal .

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia , súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať .

Súd je toho názoru , že navrhovateľ v súlade s § 75 ods. 2 O.s.p. podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia , ktorý okrem všeobecných náležitostí návrhu obsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a zároveň osvedčil podmienky dôvodnosti nároku , ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a zároveň aj odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel .

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné .

V Dunajskej Strede 7.8.2012

JUDr. Erika Lengyelová
sudkyňa

Za správnosť : Viktória Zlacká
Zlacká



Súdny poplatok bude zaplatený
na základe výzvy súdu

152 / 2012

Okresný súd Dunajská Streda	
Došlo:	04 -06- 2012
o hod. min. krát	
prílohy	kolok

Okresný súd Dunajská Streda
Alžbetínske nám. 8
927 01 Dunajská Streda

ŽALOBA

Žalobca: **FK DAC 1904, a.s., IČO: 36 233 846**
zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. č. 10127/T
Športová 4744, 929 01 Dunajská Streda

Odporca: **Mesto Dunajská Streda, IČO: 00 305 383**
Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda

**na určenie neplatnosti výpovede dohody uzavretej medzi
žalobcom a žalovaným dňa 29.05.2008 a na nariadenie
predbežného opatrenia**

Prílohy:
Podľa textu

I.

Žalobca týmto návrhom

ž i a d a,

aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že výpoveď Dohody uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.05.2008 vykonaná žalovaným dňa 16.04.2012 je neplatná a Dohodu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.05.2008 nie je možné vypovedať a zaviazne žalovaného nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania, To všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca ďalej

ž i a d a,

aby súd v zmysle § 74 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví pomery účastníkov tak, že do rozhodnutia vo veci samej môže žalobca bezodplatne užívať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v zmysle Dohody uzatvorenej dňa 29.05.2008 medzi žalobcom a žalovaným v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova.

II.

Skutkový stav

Žalobca uzatvoril dňa 29.05.2008 so žalovaným Dohodu v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova (ďalej len „Dohoda“). Predmetom Dohody bolo najmä bezodplatné poskytnutie futbalového štadióna v Dunajskej Strede, ako aj ďalších nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného špecifikovaných v Článku I. a Článku II. tejto dohody žalobcovi a žalobca sa okrem iného zaviazal, že zabezpečí štart futbalového klubu FK DAC Dunajská Streda v Corgoň lige vo futbalovej sezóne 2008/2009 a štart DAC B (B mužstvo futbalového klubu) v príslušnej futbalovej súťaži.

Dôkaz: 1. Dohoda uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.05.2008

Žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu z Dohody od počiatku právneho vzťahu založeného touto Dohodou riadne plnil. Dňa 16.04.2012 však žalovaný bez toho, že by žalobcu vopred upozornil na akékoľvek nedostatky v plnení povinností z jeho strany, alebo na svoj úmysel zmeniť, resp. ukončiť

Dohodu, doručil žalobcovi list, z ktorého obsahu je zrejmé, že jeho úmyslom je Dohodu vypovedať bez uvedenia dôvodu a že je presvedčený o tom, že Dohoda zanikne k dátumu 30.06.2012.

Dôkaz: 2. List žalovaného doručený žalobcovi dňa 16.04.2012

V Dohode však nie je ustanovená možnosť jej ukončenia výpoveďou, pričom Dohoda je v zmysle jej Článku VI. ods. 1 uzatvorená na dobu určitú.

III.

Právny základ

V zmysle § 582 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): „(1) Ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrt'roka.“

V zmysle § 582 ods. 1 OZ je teda možné vypovedať iba zmluvu, ktorá je dojednaná na dobu neurčitú, a ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede. Vzhľadom na to, že vyššie spomenutú dohodu nie je možné subsumovať pod zmluvu popísanú v § 582 OZ, nie je možné ju vypovedať.

Uvedený výklad predmetného ustanovenia je všeobecne uznávaným a zaužívaným výkladom u odbornej verejnosti: „Podle § 582 nelze vypovědět smlouvu sjednanou na dobu určitou.“¹ a aplikuje ho pri svojom rozhodovaní aj Najvyšší súd Slovenskej republiky: „Ďalej sa súd nestotožnil s názorom žalovaného, že ZoTE je možné vypovedať podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že účastníci uzavreli predmetnú zmluvu na dobu určitú, a preto je výpoveď žalovaného neplatná.“².

III.

Naliehavý právny záujem

¹ Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občianský zákonník II. § 460-880. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2008, 1544 s.

² Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Obdo 32/2008

Na určení neplatnosti výpovede a na určení nemožnosti Dohodu vypovedať je naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný, pretože bez tohto určenia by sa právne postavenie žalobcu stalo neistým, nakoľko nemá možnosť svoju činnosť vykonávať inde.

Žalobca listom zo dňa 25.04.2012 upozornil žalovaného na skutočnosť, že Dohodu nie je možné vypovedať a teda výpoveď, ktorú žalovaný žalobcovi doručil dňa 16.04.2012 je neplatná. Žalobca, aby predišiel právnej neistote, vo svojom liste zo dňa 25.04.2012 vyzval žalovaného, aby mu žalovaný oznámil, že si je vedomý neplatnosti výpovede a od svojho úmyslu Dohodu vypovedať upúšťa a bude naďalej riadne plniť svoje záväzky vyplývajúce mu z Dohody aj po dátume 30.06.2012.

Dôkaz: 3. List žalobcu zo dňa 25.04.2012

Žalovaný však na túto výzvu vôbec nereagoval. Nie je teda zrejmé, či žalovaný neplatnosť výpovede akceptuje alebo je stále presvedčený, že výpoveď je platná. Vzhľadom na túto skutočnosť vzniká neisté právne postavenie žalobcu, pretože žalobca nevie, či sa druhá zmluvná strana (žalovaný) bude cítiť Dohodou viazaná aj po 30.06.2012.

Dôkaz: 4. List žalovaného zo dňa 25.04.2012 určený pre ÚLK(Únia ligových klubov a SFZ-Slovenský futbalový zväz) – z tohto listu je možné zistiť postoj žalovaného k výpovedi Dohody

Nakoľko žalobca je presvedčený o tom, že Dohoda bude platná aj naďalej (po 30.06.2012) a bude teda podľa nej riadne plniť, pričom postoj žalovaného k tejto otázke je neistý, s najväčšou pravdepodobnosťou však bude po 30.06.2012 považovať Dohodu za ukončenú, vznikne neurčitá situácia v právnom postavení žalobcu, pretože bude poskytovať plnenie na základe Dohody, pričom si nebude môcť byť istý, či mu bude poskytované aj protiplnenie zo strany žalovaného.

Nakoľko protiplnenie žalovaného spočíva najmä v bezodplatnom poskytnutí nehnuteľností, môže sa žalovaný snažiť žalobcu z týchto nehnuteľností, vzhľadom na svoj postoj k platnosti Dohody vyhostiť. Takáto neistota je pre žalobcu neprijateľná. Žalobca si musí byť istý, že poskytnuté nehnuteľnosti je oprávnený užívať aj naďalej, aby v nich mohol uskutočňovať činnosť, ku ktorej sa napokon v Dohode zaviazal a na ktorej uskutočňovaní má aj sám záujem. Za týmto účelom Dohodu so žalovaným podpísal. Nejasnosť v otázke platnosti tejto Dohody tak môže na majetku žalobcu spôsobiť škody značného rozsahu.

IV.

Námietka zaujatosti

Žalobca v zmysle § 15a ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 OSP uplatňuje týmto námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Dunajská Streda z dôvodu, že účastníkom konania na strane

žalovaného je Mesto Dunajská Streda, vzhľadom na pomer všetkých sudcov Okresného súdu Dunajská Streda k tomuto účastníkovi konania možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti. Žalobca sa o dôvode vylúčenia dozvedel v momente keď sa rozhodol podať návrh na začatie konania na súd, teda keď sa dozvedel, že bude iniciovať konanie na Okresnom súde Dunajská Streda proti žalovanému, ktorým je Mesto Dunajská Streda.

Dôvod, pre ktorý majú byť všetci sudcovia Okresného súdu Dunajská Streda vylúčení z rozhodovania v tejto veci vyplýva najmä zo skutočnosti, že existuje vysoké riziko, že žalovaný účastník, Mesto Dunajská Streda, vzhľadom na svoje postavenie a vplyv v tejto územnej oblasti, môže zo svojej pozície ovplyvniť akéhokoľvek sudcu Okresného súdu Dunajská streda, ktorý by rozhodoval túto sporovú vec. Jeho postavenie a vplyv vyplýva už zo samotnej podstaty mesta ako právnickej osoby, ktorá je samosprávnym a hlavne správnym celkom Slovenskej republiky. Tento dôvod je pre každého jedného sudcu rozhodujúceho na Okresnom Súde Dunajská Streda rovnaký.

Žalobca navrhuje aby bola sporová vec v zmysle § 12 ods. 1 OSP delegovaná na Okresný súd Trnava.

V.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne dôvody, preto žalobca žiada, aby po vykonanom dokazovaní súd vydal nasledovný

r o z s u d o k:

Súd určuje, že výpoveď Dohody uzatvorenej dňa 29.05.2008 medzi žalobcom a žalovaným v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 16.04.2012 je neplatná.

Súd určuje že Dohodu uzatvorenú dňa 29.05.2008 medzi žalobcom a žalovaným v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova nie je možné vypovedať.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi súdny poplatok a trovy konania tak, ako budú vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa.

VI.

Pretože žalovaný, tak ako je uvedené v treťom odseku v článku III. tohto návrhu, nereagoval na výzvu žalobcu, aby žalobcovi oznámil, že si je vedomý neplatnosti výpovede a od svojho úmyslu Dohodu vypovedať upúšťa a bude naďalej riadne plniť svoje záväzky vyplývajúce mu z Dohody aj po dátume 30.06.2012 žalobca ďalej

ž i a ď a,

aby súd v zmysle § 74 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upraví pomery účastníkov tak, že do rozhodnutia vo veci samej môže žalobca bezodplatne užívať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v zmysle Dohody uzatvorenej dňa 29.05.2008 medzi žalobcom a žalovaným v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova.

VII.

Rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia

Navrhovateľ je toho názoru, že z odôvodnenia návrhu najmä v článku II. a III. tohto návrhu je dostatočne zrejmé, že uplatňovanie nároku vo veci samej žalobcom obstojí a že nejde iba o šikanózne, resp. zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Návrh žalobcu vo veci samej, ako aj jeho odôvodnenie je podporené rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu a výkladom v odbornej literatúre uskutočneným uznávanými autoritami v právnej oblasti, a preto je možné konštatovať, že žalobcom tvrdené a preukázané skutočnosti odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia.

Nárok žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia je teda možné vyvodiť najmä zo skutočností, že Dohoda je riadne uzatvorená, platná a účinná. Tak ako je vyššie preukázané a odôvodnené, túto Dohodu nie je možné vypovedať a preto výpoveď bez udania dôvodu nemôže byť platná. Napriek tomu je však zo správania odporcu zrejmé, že on si tieto skutočnosti neuvedomuje a považuje výpoveď za platnú. Preukazuje to skutočnosť, že nekomunikuje so žalobcom a neoznámil žalobcovi, že výpoveď považuje za neplatnú, a že bude poľa Dohody ďalej plniť. Vzhľadom na tieto skutočnosti existuje reálne riziko, že žalovaný bude svojím konaním porušovať zmluvu, ktorá je s vysokou pravdepodobnosťou platná a účinná, a spôsobí tým na strane žalobcu nenapraviteľné škody značného rozsahu. Aby nedošlo k tomuto protiprávnemu stavu a vzniku spomenutých škôd, je hroziace riziko možné odvrátiť iba nariadením predbežného opatrenia, ktoré zabezpečí, že nedôjde k vzniku týchto škôd.

VIII.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy

Tak ako je vyššie uvedené, vzhľadom na správanie žalovaného, ktorý nereagoval na výzvu žalobcu, aby oznámil, že si je vedomý neplatnosti výpovede, že od svojho úmyslu Dohodu vypovedať upúšťa a že bude naďalej riadne plniť svoje záväzky vyplývajúce mu z Dohody aj po dátume 30.06.2012 je možné dôvodne predpokladať, že žalovaný je presvedčený, že výpoveď je platná, a že Dohoda k 30.06.2012 zanikne. Je preto možné dôvodne očakávať, že prestane plniť svoje záväzky z Dohody.

Takéto konanie žalovaného by na strane žalobcu s istotou spôsobilo škody veľkého rozsahu, pri ktorých by nebola po rozhodnutí súdu vo veci samej možná náprava uvedením do predošlého stavu. Nakoľko na možnosť využívať futbalový štadión je naviazaných množstvo záväzkov a povinností žalobcu voči veľkému množstvu iných subjektov (príkladom: Slovenský futbalový zväz, Únia ligových klubov, hráči žalobcu - 2-dospelé mužstvá cca. 50 dospelých hráčov a 14 mládežníckych mužstiev cca. 350 mládežníkov, tréneri mužstiev cca. 30 trénerov, realizačné tímy mužstiev cca. 30 ľudí, 2 lekári, 5 masérov, zamestnanci žalobcu, tréning hráčov žalobcu), ako aj oprávnení (byť účastníkom futbalovej ligy a ligových zápasov). Nemožnosť užívať štadión vzhľadom na chybný postup žalovaného, ak by žalobcovi znemožnil užívanie futbalového štadióna, čo je vzhľadom na správanie sa žalovaného vysoko pravdepodobné, by spôsobila obrovský zásah a poškodenie práva žalobcu, ktorého reparácia by, aj vzhľadom na vyššie uvedené, bola prakticky nemožná.

Iba nariadením predbežného opatrenia v žalobcom požadovanom rozsahu bude možné takejto ujmy zabrániť. Z tohto dôvodu je aj jednoznačne daný naliehavý právny záujem na tom, aby žalobca mohol až do rozhodnutia vo veci samej užívať futbalový štadión.

IX.

Primeranosť

Vzhľadom na to, že nariadením predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu bude zachovaná plynulá kontinuita platného a účinného právneho vzťahu, nehrozí na strane žalovaného prakticky žiadne riziko vzniku akýchkoľvek škôd. Nedôjde k žiadnej zásadnej zmene v rozsahu práv žalovaného oproti tomu, v akom boli stave do obdobia pred prípadným nariadením predbežného opatrenia. Naproti tomu, pokiaľ by predbežné opatrenie nebolo nariadené, na strane žalobcu môže dôjsť, tak ako je vyššie uvedené, k vzniku nenapraviteľných škôd značného rozsahu. Vzhľadom na tento pomer sme toho názoru, že obmedzenie práv na strane žalovaného nariadením predbežného

opatrenia je primerané riziku možnosti vzniku škody na jeho právach alebo majetku, ktoré by aj vzhľadom na hore uvedené boli navyše nepomerne nižšie ako škody hroziace žalobcovi.

S prihliadnutím na vyššie uvedené, keď je nepochybné preukázaný naliehavý právny záujem na umožnení žalovanému ďalej bezplatne užívať futbalový štadión v súlade s Dohodou, dôvodnosť nároku navrhovateľa a nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, v súlade s ust. § 74 ods. 1 OSP navrhujeme, aby súd nariadil toto

predbežné opatrenie:

Žalobca môže bezodplatne užívať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v zmysle Dohody uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v záujme zabezpečenia majstrovských futbalových zápasov na miestnom futbalovom štadióne pre región Žitného ostrova zo dňa 29.05.2008.

V Dunajskej Stredy, dňa 04.06.2012.....

.....
Antal Béreznica B. K. plk.

FK DAC 1904, a.s.

