



Materiál na rokovanie

17. zasadnutia

Mestského zastupiteľstva Dunajská Streda

v VI. volebnom období

Dunaszerdahely Város Képviselő-testülete

17. ülésének beterjesztett anyaga

a VI. választási időszakban

Materiál č.: 6/17/2011

Prerokovanie protestu prokurátora podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

A Dunaszerdahely Város 2011. évi 18 sz. az ebtartás feltételeiről szóló általánosan kötelező érvényű rendelete ellen benyújtott ügyészi óvás megtárgyalása

Predkladá : JUDr. Zoltán Hájos, primátor mesta

Beterjeszti:

Vypracoval: Mgr. Priska Czúfalová, referát právny

Kidolgozta:

Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo po prerokovaní predmetu návrhu

A. b e r i e n a v e d o m i e

protest prokurátora (č.sp. Pd 129/11-6 zo dňa 7. decembra 2011, doručený dňa 14.12.2011) podaný proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 o podmienkach zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

B. v y h o v u j e - n e v y h o v u j e

protestu prokurátora (č. sp. Pd 129/11-6 zo dňa 7. decembra 2011, doručený dňa 14.12.2011) podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

C. p o v e r u j e

primátora mesta na zabezpečenie prepracovania znenia Všeobecne záväzného nariadenia mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda a nahradenia prokurátorom napadnutých ustanovení ustanoveniami, ktoré budú v súlade so zákonmi, uvedenými v proteste prokurátora

Január 2012

2012 január



Okresná prokuratúra Dunajská Streda
Nám. Sv. Štefana č. 1, 929 21 Dunajská Streda

Pd 129/11-6

Dunajská Streda, 7. decembra 2011

Mestské zastupiteľstvo
Dunajská Streda

Mestský úrad Dunajská Streda	
Dátum:	14 -12- 2011
Posaďte sa sidi:	<i>L. B. S.</i>
Prílohy listy:	Výdavok:

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 28. júna 2011 – **protest prokurátora**

Všeobecne záväzným nariadením mesta Dunajská Streda č. 18/2011 o podmienkach držania psa na území Mesta Dunajská Streda zo dňa 18. júna 2011 (ďalej len „VZN“) v § 1 ods. 1, § 2 písm. d), písm. f), písm. g), písm. h), § 3 ods. 2 písm. c) až e), ods. 3 písm. c) až e), ods. 4 tretia veta, ods. 9, ods. 10, ods. 11, § 4, § 5 ods. 2, ods. 3, § 6 ods. 5, ods. 6, ods. 9, § 7, § 8, § 9 ods. 1, § 10, § 11 ods. 1 bol porušený § 6 ods. 1, § 11 ods. 4 písm. g/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov /ďalej len „zák. č. 369/1990 Zb.“/ § 2, § 3, § 4 ods. 3, ods. 5, § 5, § 6 ods. 2, ods. 3, § 7 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z. z.“), ako aj zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 39/2007 Z. z.“).

Z uvedeného dôvodu proti ustanoveniam § 1 ods. 1, § 2 písm. d), písm. f), písm. g), písm. h), § 3 ods. 2 písm. c) až e), ods. 3 písm. c) až e), ods. 4 tretia veta, ods. 9, ods. 10, ods. 11, § 4, § 5 ods. 2, ods. 3, § 6 ods. 5, ods. 6, ods. 9, § 7, § 8, § 9 ods. 1, § 10, § 11 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia Mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 28. júna 2011 v zmysle § 22 ods. 1 písm. a) bod 2. a s poukazom na § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) podávam

protest prokurátora

a navrhujem predmetné všeobecne záväzné nariadenie v napadnutých ustanoveniach zrušiť ako nezákonné a nahradiť napadnuté ustanovenia ustanoveniami, ktoré budú v súlade s vyššie uvedenými zákonmi.

zákonom. Zákon č. 282/2002 Z. z. splnomocňuje mesto na vydanie všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa ustanoví:

- suma úhrady za evidenčnú známku psa,
- podrobnosti o vodení psa,
- vymedzenie miest v obci, kde je zakázaný voľný pohyb psa a vstup so psom, a
- podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev.

V ustanovení § 2 písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) predmetného VZN sú vymedzené pojmy na účely VZN, nad rámec zákonnej úpravy v zmysle ustanovenia § 2 zák. č. 282/2002 Z. z.

Tieto pojmy sú definované vo VZN nadbytočne, nakoľko sa používajú v ďalších ustanoveniach VZN, ktoré sú v rozpore so zákonom.

Podľa § 3 ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/ VZN na tlačive Prihlášky pre evidenčné účely psa je jeho držiteľ povinný uviesť:

- c) číslo preukazu ZŤP držiteľa psa
- d) charakter budovy obývanej držiteľom psa
- e) vlastník domu/bytu obývaného držiteľom psa

Podľa § 3 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. e/ VZN do evidencie sa zapisuje:

- c) číslo preukazu ZŤP držiteľa psa
- d) charakter budovy obývanej držiteľom
- e) vlastník domu/bytu obývaného držiteľom

Podľa § 3 ods. 4 tretia veta VZN každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočností alebo údajov oznámiť mestskému úradu, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.¹⁾ Je povinný oznámiť aj stratu alebo úhyn psa. K oznámeniu o úhyne psa je povinný priložiť potvrdenie osoby oprávnenej na nakladanie s biologickým odpadom o prevzatí uhynutého psa alebo potvrdenie veterinára v prípade utratenia psa.

Podľa § 3 ods. 9 VZN držiteľ je povinný psa, ktorého prihlásil do evidencie podľa § 3 ods. 1 tohto nariadenia, dať začipovať u oprávnenej osoby určenej mestským úradom. Držiteľ psa je povinný k vykonaniu začipovania predložiť oprávnenej osobe doklad o evidencii psa. Náklady čipovania psa sú hradené z rozpočtu mesta. Porušenie tohto ustanovenia sa považuje za priestupok podľa osobitného zákona.

Podľa § 3 ods. 10 VZN čipovanie nezabavuje držiteľa psa povinnosti označiť psa aj známkou podľa § 3 ods. 5 tohto nariadenia.

Podľa § 3 ods. 11 VZN každé pohryznutie alebo poranenie človeka psom je držiteľ psa povinný bezodkladne, najneskôr do dvoch pracovných dní, oznámiť mestskému úradu, alebo mestskej polícii písomne alebo ústne do zápisnice. Oznámenie možno urobiť aj faxom alebo elektronicky, avšak v takomto prípade sa musí dodatočne do 7 dní

sú osobnými údajmi držiteľa psa. Zbieranie takýchto údajov prekračuje odôvodnené potreby evidovania údajov na účely evidencie psov.

Taktiež nad rámec zákona uložilo mesto vo VZN povinnosť priložiť potvrdenie o prevzatí uhynutého psa osobou oprávnenou nakladať s biologickým materiálom v prípade úhynu psa alebo potvrdenie veterinárneho lekára v prípade utratenia psa. Takáto povinnosť nevyplýva priamo zo zák. č. 282/2002 Z. z. a taktiež ho nemožno odvodiť zo zákonného rámca splnomocňovacích ustanovení na vydanie všeobecne záväzného nariadenia. Navyše zo zák. č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť fyzickej osobe podnikateľovi alebo právnickej osobe bez meškania orgánu veterinárnej starostlivosti oznámiť každé podozrenie na chorobu uvedenú v § 17 a v § 18 zákona a uvedené v prílohách č. 4 a č. 5 alebo úhyn zvierat a neumožní jeho vyšetrenie a ďalšie povinnosti, pričom v prípade ich nedodržania ide o správny delikt, o ktorom rozhodnutú orgány veterinárnej správy, ktorými obce a ani mestá podľa zák. č. 39/2007 Z. z. nie sú.

Zároveň je potrebné poukázať na to, že zakotvením uvedenej povinnosti do predmetného všeobecne záväzného nariadenia bol porušený zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov aj v spojitosti s § 6 zákona č. 369/1990 Zb., keďže uvedený zákon jednak neobsahuje splnomocňovacie ustanovenie, ktoré by umožňovalo obci vydať úpravu všeobecne záväzným nariadením obce, a zároveň ide o povinnosť, ktorá je zakotvená priamo v zákone, a preto je akákoľvek jej úprava vo všeobecne záväznom nariadení obce neprípustná.

V ustanovení § 3 ods. 9 VZN mesto zakotvilo nad rámec zákona ďalšiu povinnosť, povinnosť čipovať psov. Takáto povinnosť nevyplýva zo zák. č. 282/2002 Z. z. ani z iného právneho predpisu, pričom aj z koncepcie ustanovenia § 3 ods. 3 písm. b) zák. č. 282/2002 Z. z. vyplýva, že tetovacie číslo alebo údaj o čipovaní psa sa v evidencii uvádza len ak ho pes má, čiže nie je to povinnosťou držiteľa umožniť označenie psa takýmto spôsobom. Zároveň mesto v tomto ustanovení uviedlo, že po čipovaní pes obdrží pas. Tento pojem používa vyhláška č. 74/2008 Z. z., ktorou sa upravujú podrobnosti o identifikácii a registrácii spoločenských zvierat, podľa ktorej sa pas ako doklad vydáva na základe iných podmienok ustanovených vyhláškou.

Vo vyjadrení zo dňa 7.11.2011 k podnetu podávateľa, ktorý namieta zákonnosť predmetného VZN mesto uviedlo, že pri tvorbe VZN bolo inšpirované mestom Bratislava – Mestská časť Ružinov. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že Mestská časť Ružinov vypracovala VZN podľa vzoru Hl. Mesta Prahy a ďalších českých miest. Podľa zákonnej úpravy Českej republiky, konkrétne podľa zák. č. 246/1992 Sb. o ochrane zvierat proti týraniu v znení neskorších predpisov sú obce/mestá v Českej republike oprávnené všeobecne záväznou vyhláškou stanoviť chovateľom povinnosť trvale označiť psy tetovaním alebo čipovaním prostredníctvom odborne spôsobilej osoby a rovnako môže obec takto označiť prostredníctvom odborne spôsobilej osoby aj túlavé a opustené psy (§ 13b ods. 2, ods. 3 citovaného zákona). Z uvedeného teda vyplýva, že české právo na rozdiel od slovenského priamo splnomocňuje obec, aby si prijali všeobecne záväzný právny akt na stanovenie povinnosti čipovať psov.

Nasledujúce ustanovenie VZN (§ 3 ods. 10) sa z dôvodov uvedených k zákonnosti § 3 ods. 9 VZN javí ako nadbytočné.

- h) nakladať so psom v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom alebo s týmto nariadením, najmä opustiť psa s úmyslom zbaviť sa ho vypustením na území mesta.

Podľa § 5 ods. 3 VZN zákaz vstupu so psom sa nevzťahuje na vodiacich psov okrem prípadov uvedených v § 5 ods. (2) písm. d) 1. a 2. tohto nariadenia.

V ustanovení § 5 ods. 2 písm. a) VZN mesto zakotvilo, že je zakázané vodiť psa na miesta, na ktoré je vstup so psom zakázaný. Konkrétne miesta, ktoré navyše majú byť označené informačnou tabuľou, však v tomto ustanovení nie sú uvedené. Až v ustanovení § 5 ods. 2 písm. d) VZN sú špecifikované miesta, na ktoré je zakázané vodiť psa alebo ho nechať voľne pohybovať, pričom podľa bodu 1. sú takéto miesta sú vyznačené oznamom „zákaz vstupu so psom“.

Takto definovaný zákaz vstupu so psom je absolútne nelogický, nakoľko v definícii je alternatíva že je zakázané buď vodiť psa alebo sa voľne pohybovať, čo však znamená zákaz voľného pohybu psa.

Zákon rozlišuje medzi zákazom voľného pohybu psa a zákazom vstupu so psom. V tomto zmysle preto malo mesto jednoznačne definovať konkrétne miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný (pričom definícia vyplýva priamo zo zákona § 2 písm. c) zák. č. 282/2002 Z. z.) a tieto viditeľne označiť a takisto jednoznačne vymedziť miesta, kde je vstup so psom zakázaný a tieto viditeľne označiť. Pojem vstup so psom je užší pojem ako voľný pohyb psa, nakoľko v prípade voľného pohybu psa, ide o pohyb psa bez vôdzky, teda pes na vymedzené miesta môže vstúpiť avšak iba s vôdzkou, pričom v prípade, ak je sa definuje zákaz vstupu so psom, tak nie je možný vstup psa na vymedzené miesta vôbec, čiže bez ohľadu, či má alebo nemá vôdzku.

V ustanovení § 5 ods. 2 písm. b) mesto stanovilo povinnosť vodiť psa vo vozidle verejnej dopravy a na miesta kde sa zhromažďujú ľudia iba s vôdzkou a s náhubkom.

Mesto v rozpore s účelom zákona určilo zákaz voľného pohybu psa vo vozidlách verejnej dopravy, čo nie je miesto, na ktorom môže mesto stanoviť tento zákaz. V prvom rade by tabuľou muselo mesto označiť všetky vozidlá verejnej dopravy, pričom však pravidlá prepravy cestujúcich (aj so psami) určuje prevádzkovateľ v prevádzkovom alebo cestovnom poriadku.

V ustanovení § 5 ods. 2 písm. c) VZN mesto rozporuplne a nelogicky určilo, že nechať voľne sa pohybovať psa na verejnom priestranstve a na mieste, kde je voľný pohyb psov zakázaný je zakázané. V ustanovení § 5 ods. 1 VZN však mesto určilo, že na niektorých verejných priestranstvách označených informačnou tabuľou je voľný pohyb psa dovolený.

V ustanovení § 5 ods. 2 písm. e) VZN mesto určilo, že pri činnosti ako je jazda bicyklom je zakázané vodiť psa. Takýto zákaz mesto určilo v rozpore s ustanovením § 5 ods. 1 zák. č. 282/2002 Z. z., pretože mesto je splnomocnené upraviť, resp. vymedziť miesta, kde je vstup so psom resp. voľný pohyb psa zakázaný a nie je oprávnené v zmysle zákona vymedziť činnosti, pri ktorých platí tento zákaz. Zároveň je potrebné uviesť, že vodič bicykla je účastníkom cestnej premávky, pričom pravidlá cestnej

na odstránenie psích výkalov, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo. Porušenie tejto povinnosti sa považuje za priestupok podľa osobitného predpisu. ²⁾

Citované ustanovenie VZN v časti týkajúcej sa sankcie za porušenie tejto povinnosti je v rozpore so zákonom. Podľa zák. č. 282/2002 Z. z. mesto nie je oprávnené rozširovať skutkové podstaty priestupkov, pretože podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. Jediným priestupkom, ktorého skutková podstata súvisí so znečisťovaním verejných priestranstiev je stanovená v § 7 ods. 2 písm. f) zák. č. 282/2002 Z. z.

Podľa § 6 ods. 6 VZN držiteľ psa, ktorý vedie psa, je povinný bezodkladne na vlastné náklady odstrániť výkaly, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo a uložiť ich na určené miesto, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.¹⁾ Určeným miestom je nádoba na komunálny odpad, nádoba na uličné smeti, prípadne špeciálna označená nádoba určená na výkaly psov. Vrecúško s výkalmi je povinný pred uložením na určené miesto uzatvoriť tak, aby sa výkaly z vrecúška neuvolnili ani počas vyprázdňovania nádoby na odpad počas zberu a odvozu odpadu

Uvedené ustanovenie VZN určuje, že miestnom určeným na uloženie psích výkalov je nádoba na komunálny odpad a nádoba na uličné smeti. V tejto časti je ustanovenie § 6 ods. 6 VZN v rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 zák. č. 282/2002 Z. z., ktorý určuje povinnosť obciam umiestniť na miesta, kde je voľný pohyb psa povolený, špeciálne kontajnery vhodné na zhromažďovanie výkalov a musí byť na nich viditeľne označený účel ich použitia.

Podľa § 6 ods. 9 VZN držiteľ psa je povinný zabezpečiť opatrenia na zabránenie úteku psa a neplánovaného alebo nežiaduceho rozmnožovania psa.

Toto ustanovenie je nadbytočné, nakoľko táto povinnosť vyplýva, zo zák. č. 39/2007 Z. z. z ustanovenia § 22 ods. 6, pričom jeho porušenie považuje zákon v ustanovení § 48 ods. 3 písm. h) zák. č. 39/2007 Z. z. za priestupok.

V ustanovení § 7 VZN mesto ustanovilo povinnosti a oprávnenia v súvislosti s odchytom psov. Zákon č. 282/2002 Z. z. však neobsahuje zmocnenie na prijatie VZN v tejto oblasti a navyše odchyt túlavých zvierat a ich umiestňovanie do útulkov je upravené zákonom č. 39/2007 Z. z. ako aj vykonávacou vyhláškou č. 123/2008 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských zvierat a o požiadavkách na karanténne stanice a útulky pre zvieratá. Zároveň poukazujem na to, že uvedený zákon neobsahuje splnomocňovacie ustanovenie, ktoré by umožňovalo obci vydať úpravu všeobecne záväzným nariadením obce, a preto je akákoľvek jej úprava vo všeobecne záväznom nariadení obce neprípustná.

V ustanovení § 8 VZN mesto ustanovilo povinnosti a oprávnenia v súvislosti s ochranou psov. Zákon č. 282/2002 Z. z. však neobsahuje zmocnenie na prijatie VZN v tejto oblasti a navyše ochrana psov je upravená zákonom č. 39/2007 Z. z. ako aj vykonávacou vyhláškou č. 123/2008 Z. z. o podrobnostiach o ochrane spoločenských

- b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo
 c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Zák. č. 282/2002 Z. z. neobsahuje žiadne ustanovenie obmedzujúce chov psov na základe ich plemennej príslušnosti, a preto je ustanovenie o zákaze chovu tzv. bojových psov, ktoré navyše nie sú presne definované, je nezákonné. Zák. č. 282/2002 Z. z. pozná iba pojem nebezpečný pes. V súvislosti s oznamovaním údajov o držiteľoch psov je potrebné uviesť, že takáto povinnosť je nad rámec zákonnej úpravy, zákon ustanovuje oznamovaciu povinnosť držiteľov psov, resp. toho kto psa vedie alebo nad ním vykonáva a nie povinnosti správcov bytových domov resp. spoločenstva vlastníkov bytových domov. Takáto povinnosť nevyplýva ani zo zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, kde sú upravené práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov.

V ustanovení § 11 ods. 1 VZN mesto stanovilo povinnosť držiteľom psov psa začipovať do 31.12.2011, inak sa dopustia priestupku podľa osobitného zákona. Takáto povinnosť nevyplýva zo zák. č. 282/2002 Z. z. ani z iného právneho predpisu, pričom aj z koncepcie ustanovenia § 3 ods. 3 písm. b) zák. č. 282/2002 Z. z. vyplýva, že tetovacie číslo alebo údaj o čipovaní psa sa v evidencii uvádza len ak ho pes má, čiže nie je to povinnosťou držiteľa umožniť označenie psa takýmto spôsobom. Pre nezákonnosť tohto ustanovenia v ďalšom platí obdobne to, čo už bolo uvedené k nezákonnosti ustanovenia § 3 ods. 9 VZN.

Keďže Mestské zastupiteľstvo mesta Dunajská Streda schválilo predmetné všeobecne záväzné nariadenie v ustanoveniach § 1 ods. 1, § 2 písm. d), písm. f), písm. g), písm. h), § 3 ods. 2 písm. c) až e), ods. 3 písm. c) až e), ods. 4 tretia veta, ods. 9, ods. 10, ods. 11, § 4, § 5 ods. 2, ods. 3, § 6 ods. 5, ods. 6, ods. 9, § 7, § 8, § 9 ods. 1, § 10, § 11 ods. 1 v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, je potrebné tieto protizákonné ustanovenia predmetného všeobecne záväzného ustanovenia zrušiť a nahradiť takými ustanoveniami, ktoré budú v súlade so zákonmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné podanie protestu proti uvedeným ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 28. 06. 2011 o podmienkach držania psa na území Mesta Dunajská Streda.

Podľa § 23 zákona č. 153/2001 Z. z. Vás žiadam, aby som bol o termíne prejednávania protestu upovedomený.



JUDr. Marián Zvoda
 prokurátor okresnej prokuratúry
 poverený dočasným výkonom
 funkcie okresného prokurátora



**SAMOSPRÁVA MESTA DUNAJSKÁ STREDA
DUNASZERDAHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda

Číslo: 15/6/2012

Dunajská Streda, 17.01.2012

Uznesenie

z 15. zasadnutia Mestskej rady Dunajská Streda,
konaného dňa 17. januára 2012 v malej zasadačke na Radnici v Dunajskej Strede

k bodu č. 6. Prerokovanie protestu prokurátora podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

Uznesenie

č. 15/219/2012

Mestská rada Dunajská Streda

A/ d o p o r u č u j e

Mestskému zastupiteľstvu Dunajská Streda zobrať na vedomie

protest prokurátora (č.sp. Pd 129/11-6 zo dňa 7. decembra 2011, doručený dňa 14.12.2011) podaný proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 o podmienkach zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

B/ d o p o r u č u j e

Mestskému zastupiteľstvu Dunajská Streda nevyhovieť

protestu prokurátora (č. sp. Pd 129/11-6 zo dňa 7. decembra 2011, doručený dňa 14.12.2011) podaného proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Dunajská Streda č. 18/2011 zo dňa 18. júna 2011 o podmienkach držania psa na území mesta Dunajská Streda

C/ d o p o r u č u j e

Mestskému zastupiteľstvu Dunajská Streda poveriť

primátora mesta na zabezpečenie prepracovania celého znenia Všeobecne záväzného nariadenia mesta Dunajská Streda č. 18/2011 a nahradenia prokurátorom napadnutých ustanovení ustanoveniami, ktoré budú v súlade so zákonmi, uvedenými v proteste prokurátora

Výsledok hlasovania:

prítomní : 7

za : 6

proti : 0

zdržal sa : 0

nehlasoval: 1

Uznesenie bolo schválené

.....
JUDr. Hájos Zoltán
primátor mesta